

El Tableau de Quesnay como instrumento de análisis económico

ANGEL VIÑAS MARTIN

Profesor de la Universidad Complutense
Técnico Comercial del Estado

La dificultad de la teoría económica convencional para describir y explicar la realidad del momento, constituyendo una guía orientativa de la acción, en las caóticas condiciones de los años treinta y el impacto del enfoque keynesiano plantearon directamente la necesidad de ampliar la base empírica de aquélla, estableciendo un "contacto sostenido entre los engranajes de la teoría y los escuetos hechos de la realidad" (1).

No es de extrañar que, a través de Marx, fuera un economista de origen ruso quien, en búsqueda de una solución a este problema, resucitara el olvidado intento fisiócrata de poner en práctica un enfoque global en el análisis de la realidad, cuyos fundamentos modernos a base de agregados macroeconómicos había introducido el pensamiento keynesiano en el conjunto de preocupaciones diarias de los economistas. Con Leontief, Quesnay se presentaba de nuevo como un innovador genial, aun cuando apartado de la corriente del pensamiento clásico.

De la compleja obra de Quesnay en el presente trabajo nos centraremos en la significación analítica de su *Tableau économique*. Ya este tratamiento lo ha popularizado Blaug (2) en su conocidísimo manual, si bien, naturalmente, podrían examinarse asimismo las consecuencias de política derivadas del sistema de Quesnay, siendo el análisis aún más completo si, de acuerdo con Stark (3), se interpretara el todo como moldeado circunstancialmente por la situación reinante en la Francia de su tiempo, y a cuya faceta económica el autor francés dedicó gran atención.

Tal interpretación analítica del *Tableau* es realizable con independencia de las ideas filosoficosociales de Quesnay, a las que, convencionalmente, se les da el valor de sustrato de su sistema. Veremos también que

(1) J. L. SAMPEDRO: *Realidad económica y análisis estructural*. Madrid, 1961, página 107 (citando a Leontief).

(2) *Economic Theory in Retrospect*, Homewood, 1968, cap. 1 (hay traducción española).

(3) *The History of Economics in Its Relation to Social Development*, Londres, 1944, particularmente, págs. 1-5.

la interpretación del *Tableau*, aquí presentada con el apoyo de textos fisiocráticos originales, va muy por delante de la popularizada por Blaug.

LA RELATIVA IMPORTANCIA DEL TRANSFONDO FILOSOFICO

Existen, desde luego, numerosos manuales en los que los autores se sienten obligados a iniciar la descripción del sistema de Quesnay, anteponiendo toda la problemática de sus concepciones en torno al "ordre naturel" (4). El tema es ciertamente interesante, pero, sin embargo, de reducido interés para el analista moderno.

Es interesante porque, en alguna medida, es el reflejo de un movimiento secularizador, que en su famoso prólogo a la edición inglesa de su folleto *El desarrollo del socialismo de la utopía a la ciencia*, Friedrich Engels describía con las siguientes palabras: "Paso a paso, con la ascensión de la burguesía se produjo el impresionante ascenso de la ciencia. De nuevo se practicaron la astronomía, la mecánica, la física, la anatomía, la fisiología. Para desarrollar su producción industrial, la burguesía necesitaba una ciencia que investigara las propiedades de los cuerpos naturales y las formas de manifestación de las fuerzas de la naturaleza. Hasta entonces, sin embargo, la ciencia no había sido sino la humilde sirvienta de la Iglesia y a la que no se le permitía traspasar las barreras establecidas por la fe... Ahora se rebeló la ciencia contra la Iglesia; la burguesía necesitaba de la primera y participó de la rebelión" (5).

Es bien sabido que, para Marx, el sistema de los fisiócratas correspondía a las necesidades de la sociedad burguesa en el momento en que ésta iba a emanciparse aceleradamente de la de carácter feudal.

Tal proceso de secularización se observa, desde luego, en Quesnay, pero dentro de unos límites que ha puesto de relieve Schumpeter, y a los que inmediatamente nos referiremos.

Para Quesnay el fundamento de todos los fenómenos sociales y, por consiguiente, de los económicos se encontraba en leyes invariables ("las mejores posibles") y que, al igual que en el caso de las naturales, dominaban totalmente aquéllos. La sociedad sólo necesitaba, para prosperar y desarrollarse satisfactoriamente, seguir tales leyes naturales inscritas en el

(4) Por ejemplo, GERHARD STAVENHAGEN, *Geschichte der Wirtschaftstheorie*, Göttingen, 1957, pág. 33 (hay traducción española).

(5) K. MARX y F. ENGELS: *Ausgewählte Schriften*, tomo 2, Berlín (Este), 1952, página 93.

universo y cuyo conjunto constituía el "ordre naturel", a diferencia del "ordre positif", es decir, las leyes establecidas por los hombres. Era la razón la que ayudaba a reconocer el conjunto de leyes naturales y la meta deseable a realizar por el "ordre positif" era la puesta en práctica de aquellos principios generales en la situación concreta de organización de los hombres.

Schumpeter ha puesto de manifiesto cómo las teorías sobre el Estado y la sociedad que de estas concepciones se desprendían no eran otra cosa sino reformulaciones de la doctrina escolástica (el "ordre naturel", el dictado ideal impuesto por la naturaleza humana, tal y como queda revelado por la razón del hombre), con el agravante de que Quesnay las aplicaba a un orden de cosas invariable.

La argumentación de Schumpeter merece reproducirse: "En su trabajo sobre "derecho natural" Quesnay definió la Ley Física como "el curso reglado de todos los acontecimientos físicos, que es evidentemente el más ventajoso para la humanidad", y la Ley Moral como "la regla de toda acción humana que se conforma al orden físico, evidentemente más ventajoso para los hombres"... En el caso de los doctores escolásticos, tales principios quedaron confinados al terreno de la metafísica y no se aplicaron directamente a esquemas definidos, condicionados históricamente. En el caso de Quesnay sí se aplicaron, sin embargo, a instituciones concretas, tales como la propiedad, a la vez que su teoría política—tanto en términos analíticos como normativos— giraba en torno a un absolutismo monárquico de forma ahistórica y no crítica que era totalmente ajena a los escolásticos. Hoy conocemos bien en qué medida el viejo sistema de derecho natural se mantuvo en el dieciocho y lo aceptable que terminó siendo, en sus rasgos esenciales, a la "raison". De aquí que la particular forma de Quesnay, exceptuados algunos adornos no esenciales, estuviera de acuerdo con la moda intelectual del momento..., en tanto que, a diferencia de otros defensores de la "raison", Quesnay no era hostil ni a la Iglesia católica ni a la Monarquía. Aquí, pues, teníamos a la "raison", pero desprovista de sus dientes irreligiosos y políticos. ¿Es preciso añadir que esto deleitó tanto a la corte como a la sociedad?" (6).

Las anteriores —y, evidentemente, duras— palabras de Schumpeter ponen de relieve un rasgo básico de conservadurismo en Quesnay. Ahora bien, no cabe negar que de sus implicaciones inmediatas puede derivarse

(6) *History of Economic Analysis*, Nueva York, 1954, pág. 229 (hay traducción española).

fácilmente una teoría de la acción social: si tanto el orden natural como el positivo son inteligibles por la razón humana, será posible —y deseable— criticar a este último en busca de su adecuación a aquél, es decir, procurando que las divergencias entre ambos sean mínimas y que incluso desaparezcan. Este es el origen del activismo fisiócrata, orientado por la aspiración hacia un orden fijo e invariable que no ponía en tela de juicio la organización política fundamental de la sociedad, si bien dejaba amplio campo para la acción.

El que históricamente ello no se aprovechara ha sido también señalado por Schumpeter: “El éxito de Quesnay fue un “succès de salon”. Durante algún tiempo, en los salones se habló de la fisiocracia, pero poca gente de fuera se enteró mucho de lo que suponía, a no ser para reírse de ella. Ciertamente hubo una forma de ser fisiócrata, pero no hubo un movimiento fisiócrata en el sentido que hubo (y hay) un movimiento marxista y, en especial *no hubo un movimiento fisiócrata enraizado en intereses de clases*, en los agrarios” (7). Analizar las causas sería una tarea interesante. En todo caso, un investigador moderno como Ronald L. Meek ha popularizado la reversión del tradicional énfasis que se viene poniendo en las concepciones filosófico-sociales de los fisiócratas como fundamento de sus concepciones en materia de teoría económica: “Sería falso sugerir, como han hecho muchos comentaristas modernos, que sus ideas sobre la “ley natural” en cierto modo estaban en la base de sus análisis económicos y considerar así que su economía derivaba de su filosofía” (8).

Quizá sea, sin embargo, conveniente recordar que, ya mucho antes que Meek, Schumpeter había mostrado el valor analítico de la obra de Quesnay como independiente de influencias extraempíricas (9) y, sobre todo, que Marx y Engels habían llamado la atención sobre el hecho de que “de acuerdo con las condiciones económicas no desarrolladas de Francia..., en donde el feudalismo, que seguía acentuando en lo fundamental la propiedad agraria, todavía no había sido vencido [los fisiócratas], no escaparon de la perspectiva feudal en la medida en que consideraron aquella y al trabajo agrícola como aquella fuerza productiva que condicionaba la totalidad de la sociedad” (10), basando en ello una interpre-

(7) *Ibid.*, pág. 230. El subrayado es mío.

(8) Véase su ensayo “The Interpretation of Physiocracy”, en *The Economics of Physiocracy*, Londres, 1962, pág. 373.

(9) *Ob. cit.*, pág. 233.

(10) *Die deutsche Ideologie*, Berlín (Este), 1953, pág. 435.

tación dialéctica de lo que en general se estima como el principio fisiócrata fundamental de concebir el trabajo del suelo como la única actividad productiva, es decir, por emplear las palabras de Marx en *El Capital*, “la única esfera de aplicación del trabajo humano que produce plusvalía”. Pero Marx se daba cuenta del alcance de la doctrina fisiócrata que, si bien podía aparecer, por un lado, como una “pantalla feudal” (*feudales Aushängeschild*), era, en realidad, la primera captación sistemática —analítica— de la producción capitalista (11).

Tal captación tuvo su reflejo genial en el *Tableau économique*, “el primer método hasta entonces concebido para transmitir una concepción explícita de la naturaleza del equilibrio económico... La economía, al igual que cualquier otra ciencia, se inició con la investigación de relaciones “locales” entre dos o más cantidades económicas... Sólo lentamente se les fue ocurriendo a los analistas que hay una fuerte interdependencia entre todos los fenómenos económicos... La historia del análisis económico, o en todo caso, de su meollo mismo, puede escribirse desde Child hasta Walras en términos de la gradual emergencia de esta concepción a la luz de la conciencia” (12).

Desde el punto de vista analítico, la aportación específica de la fisiocracia radica precisamente en aquella concepción —reflejada en el *Tableau économique*— y hace a Quesnay, su ideador, el gran precursor de Walras.

EL “TABLEAU ECONOMIQUE”: EXPRESION PRIMITIVA DEL PRODUCTO NACIONAL

Un autor moderno como Fellner no tiene reparos en afirmar que “el mérito principal de Quesnay fue el que pensara en términos de conceptos brutos y netos de renta nacional y que, al menos de forma rudimentaria, desarrollara un cuadro de renta... Lo que el *Tableau* muestra es la percepción de la identidad fundamental entre “producto” y “renta”, una identidad que expresa el hecho de que la renta ha de tener necesariamente un equivalente en la producción de bienes y servicios en que se origina. El *Tableau* intenta mostrar también cómo la clase productiva, por un lado, y estéril, por otro, se venden sus productos entre sí y cómo gastan a su vez los ingresos monetarios derivados de tales ventas. En

(11) Tomo II, Berlín (Este), 1951, pág. 435.

(12) SCHUMPETER: *Ob. cit.*, pág. 242.

otras palabras, el *Tableau* trata de mostrar la corriente de bienes en una dirección y el flujo de capacidad de compra en la otra" (13).

Cierto que para Quesnay el resultado de la actividad económica—expresado por el PN—tiene una formulación diferente de la moderna. Pero ello porque la particular versión del PN en Quesnay no es sino el "produit net", el producto neto de la producción. Sin embargo, recogiendo la idea de Fellner, es posible pasar de éste a aquél en términos del cuadro creado por Quesnay.

Stavenhagen ha puesto de relieve cómo los fisiócratas eran conscientes de que toda producción de bienes ocasiona costes. Estos implicaban que del conjunto de bienes producidos en un determinado período habría que deducir una cierta cantidad para obtener lo que ellos denominaron el producto neto, cuya definición nos la han dado los propios fisiócratas:

"Le fruit d'une bonne culture doit être une forte récolte qui fournisse: la rentrée des avances annuelles, pour prévenir & préparer la récolte future; l'intérêt des avances primitives, c'est-à-dire un honnête profit qui serve de revenu des fonds employés en machines, bestiaux, engrais & un excédent & profit en rapport que le cultivateur puisse vendre ou échanger. C'est cet excédent que nous appellons revenu" (14).

O: "Quand on a prélevé sur les récoltes les reprises des cultivateurs, ces sommes nécessaires pour faire les frais de la culture dans l'année suivante, et pour entretenir le fonds d'avances perpétuellement existantes en bestiaux, en instruments, etc., ces sommes dont la nature exige et détermine inférieusement l'emploi annuel à l'exploitation de la terre: le reste se nomme le produit net" (15).

Es decir, del *output* anual de bienes de consumo y de inversión hay que deducir lo que deba invertirse al año siguiente para mantener el mismo volumen de *output* bruto. De estos costes de producción, en sentido macroeconómico, forman parte también todos los gastos que ocasionan los trabajadores empleados en el proceso de producción. Vista la cuestión desde el lado de los productos, ello significa que todos los bienes de

(13) *Emergence and Content of Modern Economic Analysis*, Nueva York, 1960, páginas 42-43 (hay traducción española).

(14) MIRABEAU [Y QUESNAY]: *L'Ami des hommes* (las citas se harán según la reimpresión de Scientia Verlag, Aalen, 1970, de la edición Avignon, 1758-1760), página 127 (abreviadamente ADH).

(15) DUPONT DE NEMOURS: *De l'origine et des progrès d'une science nouvelle*, en *Physiocrates* (edición Daire), París, 1846, pág. 345. (Las citas se hacen por la reimpresión de Otto Zeller, Osnabrück, 1966, *Collection des principaux économistes*, tomo 2.)

EL TABLEAU DE QUESNAY COMO INSTRUMENTO DE ANALISIS ECONOMICO

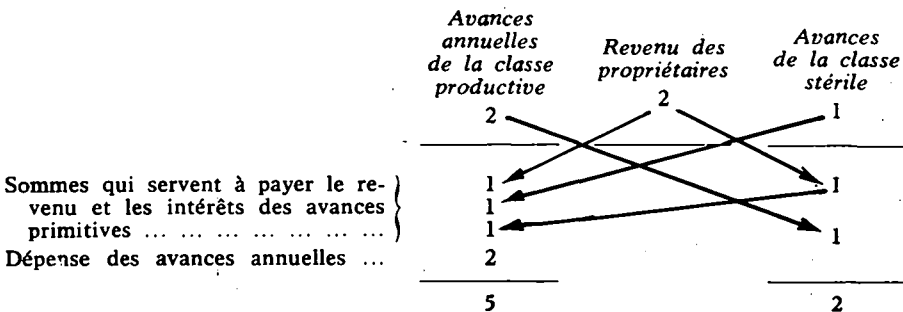
consumo (incluidos los alimentos) utilizados por los trabajadores ocupados en el proceso productivo no deben incorporarse al producto neto por cuanto están destinados a la reinversión.

Cuando se relaciona esta definición del producto neto con la teoría de la productividad exclusiva de la agricultura, el resultado es inmediato: en el sector industrial no puede haber ningún "producto neto", pues lo que en él ocurre es que en tal sector sólo se modifican los productos originados en la agricultura: a las materias primas se les añade trabajo y se las transforma; por consiguiente, el producto final no puede tener más valor que el que corresponda al de aquéllas aumentado en los salarios. En una palabra, las manifestaciones de la producción no agrícola son improductivas porque no implican sino una actividad de transformación o de desplazamiento de productos en el espacio (y no contribuyen a ampliar la base de productos disponibles).

Stark ha citado a Quesnay a este respecto: "The products of agriculture reimburse the costs, pay the manual work of cultivation, procure gains to the labourers and, in addition, produce the revenues of the estates. Those who buy the products of industry pay for the costs, the manual work, and the merchant's gain; but these commodities do not produce any revenue beyond that" (16).

Parece, pues, como si el concepto fisiócrata del producto neto tuviera muy poco que ver con el concepto moderno del PN. Ciertamente, las diferencias de definición son chocantes, pero no fundamentales y partiendo del esquema de renta de los fisiócratas, ideado por Quesnay, es posible llegar, como ya se ha dicho, a la concepción moderna del PN.

El proceso de circulación que ilustra el *Tableau* lo ha explicado, sucintamente, Blaug (17):



(16) *Ob. cit.*, pág. 15.

(17) *Ob. cit.*, pág. 27.

El *Tableau* parte del supuesto que el valor bruto añadido por la agricultura son cinco mil millones, de los cuales tres mil millones son costes de producción en que se incurre durante el proceso de cultivo de la tierra, y el resto, pues, el producto neto en la acepción de los fisiócratas a que se ha aludido anteriormente. Los cultivadores (arrendatarios de la tierra) utilizan dos quintas partes de su propia producción como capital circulante y venden otra quinta parte a los artesanos a cambio de los bienes necesarios para sustituir al capital fijo que se haya desgastado en el proceso productivo. Dado que los cultivadores arrendatarios perciben sólo un equivalente al salario empresarial, pues es la tierra la que es productiva y no su trabajo, el resto (otras dos quintas partes) va a parar a manos de los propietarios del suelo como renta, los cuales intercambian a su vez la mitad de la misma por artículos o bienes manufacturados, mientras que los artesanos adquieren, con las entregas procedentes de los cultivadores y de los propietarios, un total de dos mil millones en concepto de alimentos y de materias primas del sector agrícola.

Llama la atención Blaug respecto a que el proceso puede concebirse tanto en términos reales, destinándose tres quintas partes del *output* a la circulación, o en términos monetarios. Desde este último punto de vista cabe pensar que los cultivadores poseen, al comienzo del proceso de producción, la totalidad del *stock* de dinero de la economía, dos mil millones, que van a parar a los propietarios de la tierra como pago de la renta por la utilización de ésta. Los propietarios gastan estos dos mil millones en alimentos y productos manufacturados a partes iguales. Con el dinero que perciben ahora, los cultivadores pueden adquirir los bienes necesarios para sustituir el capital fijo desgastado, mientras que los artesanos gastan sus ingresos totales de dos mil millones (mil procedentes de los propietarios y otros mil de los cultivadores) en la adquisición de alimentos, es decir, de productos originarios de la agricultura. Al final del proceso, los cultivadores habrán obtenido tres mil millones en total (de los propietarios y de los artesanos) y gastado mil, es decir, regresan a la situación de partida en tanto que el efecto neto para la clase estéril (improductiva) es igual a cero. Así, el nuevo ciclo de producción vuelve a empezar en iguales condiciones que el anterior.

Evidentemente, para aproximarnos al concepto moderno de PN es preciso tener en cuenta el *output* del sector industrial (dos mil millones), mencionado ya en el propio *Tableau*. Como es bien sabido, la definición moderna del PNN incorpora la idea que de la suma de bienes y servicios producidos en una economía durante un determinado período de tiempo

y destinados al consumo a la inversión es preciso detraer, como amortización, tanto como sea preciso para mantener intacto el volumen de capital. Ahora bien, en el caso de los fisiócratas, el mantenimiento del aparato de producción se extiende incluso al de los obreros empleados en el proceso.

Así, tanto los “adelantos primitivos” (es decir, en el capital fijo amortizable) como los “adelantos anuales” (capital circulante que rota una vez al año) contienen bienes de inversión (herramientas, útiles, aperos, ganado, etcétera) y bienes de consumo (los alimentos de los trabajadores).

En el caso concreto de los “adelantos anuales” (*fonds employés chaque année à se préparer un produit*) (18), también se entremezclan productos tales como alimentos, ropa, etc., de los trabajadores (bienes que, en la concepción anual, se incorporan al PNN), al igual que semillas, pienso, etc., es decir, bienes que en la medición actual del PNN se dejan a un lado al destinarse a la reinversión (para mantener intacto el capital).

Sobre la composición de los “adelantos” dio Quesnay alguna orientación en su artículo *Fermiers*, según el cual la distribución es de 1 : 1 entre los bienes de producción y los de consumo de las personas ocupadas en el sector agrícola (cultivadores arrendatarios), distribución que es válida también para la industria (artesanos).

De tal esquema de Quesnay no es difícil pasar a una cifra de PN moderno: a los dos mil millones que gastan los propietarios y que, en la opinión del autor fisiócrata, constituyen el producto neto habrá que añadir ahora mil millones de gastos de consumo del sector industrial que son los artesanos (quienes, recordemos, perciben dos mil en total) y otros mil quinientos millones de los cultivadores (que, como se ha visto anteriormente, habrán percibido tres mil millones). Según la definición moderna, el PNN ascendería en el *Tableau* a cuatro mil quinientos millones.

Con ello quedan claras las afirmaciones de Fellner: tanto en un cuadro de renta como en el *Tableau* lo que se trata es de determinar el resultado de los esfuerzos productivos de todos quienes están empleados productivamente en una economía con división del trabajo, y que cabe representar, bien como un agregado de productos heterogéneos, bien como el conjunto de ingresos distribuidos a los factores de producción que participan en tal proceso. Esto no es sino la primera percepción—hoy

(18) MIRABEAU: *Ob. cit.*, pág. 84.

obvia—de la triple concepción del resultado de la actividad económica; producto total, suma de ingresos y suma de gastos.

EL ANALISIS DEL "TABLEAU" EN QUESNAY

En el apartado anterior ha sido preciso, siguiendo a Blaug, adelantar algunas ideas en torno al significado del *Tableau* como instrumento explicatorio de las concepciones circulatorias de Quesnay. El análisis, sin embargo, puede profundizarse más.

Recordemos, en primer lugar, que el modelo —cabe, en efecto, hablar en tales términos— que Quesnay construyó es macroeconómico. Como tal se basa en un proceso previo de agregación de las unidades económicas, si bien las que en él se agrupa lo son según unos criterios muy diferentes de los que estamos habituados a utilizar en la actualidad. Quesnay lleva a cabo el proceso de agregación según las formas de actividad de las unidades económicas, siendo los sectores ("clases", en la terminología fisiocrática) tres:

La "clase productiva" o sector agrícola, en la cual se incluyen a todos quienes están relacionados directamente con el trabajo del campo. Sus protagonistas son, típicamente, los arrendatarios ("fermiers"), quienes cultivan la tierra por su cuenta y riesgo con capital circulante propio, si bien entregan el producto neto derivado de sus esfuerzos a la segunda clase en forma de pagos de arrendamiento.

Esta segunda clase, "de los propietarios", está constituida por los perceptores de tales ingresos y son los arrendadores del suelo a la primera clase. Conviene destacar que los ingresos de arrendamiento que los propietarios perciben no son una renta de la tierra en sentido puro. En efecto, son los propietarios quienes han roturado el suelo y son ellos, por consiguiente, quienes con este trabajo hacen posible que pueda dar frutos la tierra, legitimando así su derecho a la percepción del producto neto. Entre los propietarios figuran el rey, la nobleza terrateniente, el clero e incluso el tercer estado, en la medida en que vive de la propiedad inmobiliaria rústica.

La tercera clase es la llamada "estéril", compuesta por todos aquellos que trabajan en el comercio, en la industria o en los servicios. "Estéril" no significa, por supuesto, "inútil", sino solamente "improductiva", en la precisa significación fisiocrática del término.

La mano de obra, los trabajadores sin propiedad, constituyen un ele-

mento pasivo en el *Tableau*, que puede tratarse, bien como clase independiente sin significado propio o añadirse, en la proporción correspondiente, a la primera o a la tercera (19).

El elemento diferenciador de estas tres clases es, pues, la función económica, el papel que, según Quesnay, desempeñan los distintos sectores en la formación del producto neto, y no tanto la concepción de una estructura sociológica de clase.

Pues bien, así como el sistema contable moderno aspira a representar los circuitos de la vida económica y distingue como elementos esenciales aparte de las cuentas, los flujos o transacciones de bienes y servicios y los núcleos de partida y de destino de tales flujos, también Quesnay se plantea el problema de seguir las corrientes que se producen entre los tres sectores que él diferencia, para lo cual parte de una serie de suposiciones que conviene analizar aquí con cierto detenimiento. Tales supuestos son:

a) Una determinada estructura de capital y un volumen dado de éste, distinguiendo entre "adelantos inmobiliarios" (*avances foncières*), es decir, el capital invertido en la roturación de la tierra y operaciones relacionadas; "adelantos primitivos", capital fijo con una vida media de diez años e invertido, por consiguiente, a largo plazo en la agricultura, y, por último, los "adelantos anuales"; capital circulante que rota una vez al año. Obsérvese que Quesnay no dota de capital fijo al sector no agrícola, por lo que no prevé su amortización.

En el *Tableau* se hace abstracción de los primeros adelantos y se fijan los segundos en diez mil millones de libras, teniendo en cuenta que, dado el período de amortización utilizado, en aquél se incluye un 10 por 100 como importe del desgaste medio anual del equipo productivo agrícola. Por último, el capital circulante está compuesto por las materias primas, instrumentos y los alimentos necesarios para mantener a la mano de obra que trabajó para los cultivadores-arrendatarios. Tal capital se cifra en tres mil millones de libras, de los cuales dos mil pertenecen a estos últimos y el resto a la "clase estéril".

b) En el *Tableau* se asume una propensión al consumo de productos agrícolas de 0,5, es decir, considerado el conjunto de la economía, la mitad de la renta disponible se gasta en tales productos.

c) También se asume en el *Tableau* un coeficiente técnico de produc-

(19) SCHUMPETER: *Ob. cit.*, pág. 239.

ción (que determina la relación entre capital y *output*). En el sector industrial, este coeficiente es igual a la unidad, dado que en el mismo no se producen rendimientos en exceso de los costes (es decir, no hay producto neto), en tanto que es 2,5 en la agricultura. Si tal coeficiente se define como el volumen de producto neto por unidad de capital, los valores anteriores serían, respectivamente, 0 y 1,5.

d) Los precios del trigo vienen dados por el mercado exterior.

e) Los intercambios se realizan en condiciones de libre concurrencia, haciéndose abstracción del comercio internacional y de la existencia de impuestos. Se trata de un modelo cerrado.

Dadas estas suposiciones, Quesnay analiza la distribución del producto neto siguiendo las corrientes de gasto a lo largo de los diferentes períodos en que divide el tiempo. Podemos pensar que el comienzo del período de producción tiene lugar en el momento del pago del arrendamiento a los propietarios de la tierra y que finaliza cuando la corriente de ingresos que se deriva de tales pagos vuelve al punto de partida.

Hay diversas formas de penetrar en el flujo circular (20). Describámoslo aquí en base a los planes de los "clases", para que el sistema se mantenga en equilibrio:

Al iniciarse un período cualquiera t , el *stock* de dinero está concentrado en manos de los propietarios y representa el producto neto—dos mil millones de libras, según Quesnay—, producido por los cultivadores en el período $t - 1$, partiendo de los dos mil millones de libras de capital circulante y de mil millones de capital fijo.

¿Cómo se inicia, en estas circunstancias, el proceso de circulación que describe Quesnay? Siguiendo el supuesto b), los propietarios gastan la mitad de sus tenencias de dinero en bienes que adquieren a los cultivadores y la otra mitad en productos manufacturados que adquieren de los artesanos. Estos últimos mil millones percibidos por los artesanos se transfieren, en el mismo período t , a la "clase productiva", ya que la "clase estéril" necesita reponer sus *stocks* de materias primas que, en el modelo, son todas de procedencia agrícola. Para mantener durante el proceso a la mano de obra la "clase estéril" necesita además otros mil millones de libras. En efecto, sólo en el caso de que consiga tantos ingresos como los costos que le ocasiona la producción, podrá sustituir plenamente su capital

(20) Véanse, por ejemplo, SCHUMPETER, *ob. cit.*, pág. 240, y SHIGETO TSURU, apéndice A, a PAUL M. SWEEZY, *Teoría del desarrollo capitalista*, Méjico, 1958, páginas 307-399.

(circulante) y mantener el volumen de producción a la altura conseguida en el período $t - 1$.

Estos mil millones de libras adicionales sólo los puede obtener la "clase estéril" de los intercambios que, en una economía basada en la división del trabajo, realiza con la "clase productiva", la cual, a su vez, necesita los productos de aquélla para renovar su capital fijo y mantener intacto el volumen de éste, bien entendido que en él figuran tanto herramientas y similares como los bienes de consumo destinados a la mano de obra empleada en la actividad agrícola y que ésta paga con sus salarios (el que las transacciones intrasectoriales no se recojan es otra característica del modelo, que sólo fija su atención en los circuitos intersectoriales). Si la "clase productiva" adquiere productos de la "estéril" por importe de mil millones de libras, le será posible a ésta realizar sus planes, pues habiendo cubierto sus "adelantos anuales", podrá proseguir la producción al mismo nivel que en el período anterior.

Consideremos ahora las transacciones desde la óptica de la "clase productiva", que es la que, en último término, cuenta, ya que, en la opinión de Quesnay, es la única que produce un producto neto:

De los cinco mil millones de libras en productos agrícolas que existían al comienzo del período t se han vendido mil millones a los propietarios y dos mil a la "clase estéril", de los cuales mil millones se destinan a adquirir manufacturas. Los propietarios, por su parte, han recibido dos mil millones como pago del arrendamiento de la tierra. Así, pues, a la "clase productiva" le quedan dos mil millones, resto de la producción agrícola, que constituyen precisamente sus "adelantos anuales" (semillas y alimentos para mantener a la mano de obra que trabaja en la tierra). Es decir, el proceso de gastos hace volver a la "clase productiva" al mismo punto del que partió el análisis, siendo posible satisfacer a los propietarios el mismo volumen de arrendamientos que en el período anterior, es decir, dos mil millones. Las inversiones realizadas, los "adelantos anuales", se cubren totalmente, y para el período siguiente $t + 1$ cabe disponer de la misma base de producción: cinco mil millones.

Desde el punto de vista de la "clase estéril" ocurre igual. Ha vendido su producción y procedido a la renovación de su capital, encontrándose en la misma situación de poder ofrecer en el período siguiente la misma producción de dos mil millones de libras en productos industriales.

Con ello se cierra el flujo circular. Para el período $t + 1$, todas las "clases" se encontrarán en la misma posición que ocupaban al dar co-

mienzo el período t . El volumen de producción, la estructura del capital y el producto neto no han variado.

EL ANALISIS DEL TABLEAU COMO MODELO DE LEONTIEF CERRADO

Presentado de la manera expuesta, importa ver que el *Tableau* no intenta ser una forma de indicar magnitudes ex-post, aun cuando puede parecer que el PN es un dato en el tratamiento analítico. Tal interpretación ha cogido fuerza desde que Leontief se refirió explícitamente al *Tableau* al introducir sus modelos de *input-output*: “The statistical study presented in the following pages may be best defined as an attempt to construct on the basis of available statistical material a *Tableau économique* of the United States for 1919 and 1939” (21).

La exposición del *Tableau* según el método de Leontief (22) se ha popularizado extraordinariamente y es la que siguen —en ocasiones citando a Phillips— algunos de los mejores manuales, como el de Blaug. Interpretado de esta forma, el *Tableau* describe la relaciones interindustriales que se dan en una economía compuesta de tres “industrias”: la “clase productiva”, la “clase de los propietarios” y la “clase estéril”. La “clase de los propietarios” puede considerarse como industria porque los dueños de la tierra ponen a disposición de los cultivadores la capacidad de producción de ésta, recibiendo en contraprestación las rentas (el arrendamiento). Las transacciones entre las distintas clases pueden representarse como sigue:

	INDUSTRIA ADQUIRENTE			Total en miles de millones
	I	II	III	
I. Classe productive	2	1	2	5
II. Classe des propriétaires	2	0	0	2
III. Classe stérile	1	1	0	2
	5	2	2	9

(21) *The Structure of the American Economy*, 2.^a edición, Nueva York, 1953, páginas 1 y 13 (hay traducción española).

(22) A. PHILLIPS: *The Tableau Economique as a Simple Leontief Model*, *The Quarterly Journal of Economics*, febrero 1955, págs. 137-144.

EL TABLEAU DE QUESNAY COMO INSTRUMENTO DE ANALISIS ECONOMICO

Las entradas expuestas en la tabla pueden, así, formularse en un sencillo sistema de ecuaciones:

$$\begin{aligned} (1 - a_{11}) X_1 & - a_{12} X_2 & - a_{13} X_3 & = 0 \\ - a_{21} X_1 + (1 - a_{22}) X_2 & & - a_{23} X_3 & = 0 \\ - a_{31} X_1 & - a_{32} X_2 + (1 - a_{33}) X_3 & & = 0 \end{aligned}$$

en el que X_1 , X_2 y X_3 son los *outputs* de las distintas industrias expresados en términos de valor, en tanto que los coeficientes a_{12} muestran lo que la segunda industria requiere del producto de la primera para producir una unidad de su propio *output*. Las ecuaciones indican la condición de equilibrio: en un modelo tripartito cerrado, el *output* de cada industria tiene que ser igual a las ventas de las otras dos más el autoconsumo.

El sistema tiene solución, por ejemplo:

$$\begin{aligned} + 0,6 (5) - 0,5 (2) - 1,0 (2) & = 0 \\ - 0,4 (5) + 1,0 (2) - 0,0 (2) & = 0 \\ - 0,2 (5) - 0,5 (2) + 1,0 (2) & = 0 \end{aligned}$$

Esta solución para los valores de X_1 , X_2 y X_3 es una de las varias posibles, pues las ecuaciones de Leontief son lineales y homogéneas, y si las satisface un conjunto de valores, también podrá satisfacerlas otro conjunto que se obtenga multiplicando el primero por una constante cualquiera (23). Las ecuaciones de Leontief determinan los valores relativos, ya que se trata de un modelo en el cual las variables son los precios y las cantidades relativos de bienes y servicios: "In our scheme all the relative quantities of different types of commodities and services, as well as the relative prices are treated as variables" (24). El método del *input-output* concretiza el sistema de ecuaciones walrasiano (25), por cuanto determina empíricamente los coeficientes de producción: "Solved for the price of any one commodity, this system of equations makes it possible, for example, to determine the direct and indirect dependence of one par-

(23) LEONTIEF: *Ob. cit.*, pág. 46.

(24) *Ibid.*, pág. 35.

(25) SAMPEDRO: *Ob. cit.*, pág. 109.

titular price on the wage and profit rates prevailing in all the different branches on the economy" (26).

Tal afirmación muestra la diferencia fundamental que esta interpretación tiene con el modo de proceder en Quesnay descrito en el apartado anterior, donde los precios son datos en el análisis y vienen dados, bien sea por el nivel del mercado mundial o están fijados por las autoridades. Quesnay no se preocupa de su determinación teórica. Por otro lado, también en su análisis es clara desde el comienzo la distribución relativa del *output* entre las distintas industrias, ya que viene determinada por una función de consumo de los productos agrícolas fijada autónomamente y una distribución, también autónoma, de la inversión en bienes agrícolas e industriales.

No es de extrañar por ello que ya Walras reprochara al análisis de Quesnay el que no explicara los precios relativos (27).

Así, pues, insistamos en que el *Tableau* constituye un instrumento adecuado para representar estadísticamente el PN. Todas las magnitudes de la corriente de gastos son, en este caso, magnitudes *ex-post*, y el PN es, por definición, idéntico al ingreso gastado en la adquisición de productos agrícolas. Ahora bien, el *Tableau* es en Quesnay otra cosa: el instrumento para resolver el problema de equilibrio determinando la renta que correspondería, en tal situación, a un conjunto de datos dados. Volviendo a Schumpeter: "El *Tableau* de Quesnay-Cantillon fue el primer método ideado para transmitir una concepción explícita de la naturaleza del equilibrio económico" (28).

Como hemos visto anteriormente, partiendo de una situación de pleno empleo, con un *stock* de capital determinado y un determinado volumen de producción se llega al cabo de un cierto período de tiempo a otra situación —nueva— también de pleno empleo y con el mismo volumen de producción y el mismo *stock* de capital una vez que, a lo largo de aquél, el aparato productivo y las corrientes de gastos hayan trabajado y discurrecido, respectivamente, según las condiciones establecidas en el modelo. Los cinco mil millones de producción agrícola (o los siete mil millones de producción total, según la definición moderna) son un volumen de equilibrio para la economía a la que se refiere el *Tableau* porque —de no

(26) LEONTIEF: *Econometrics*, en *A Survey of Contemporary Economics* (ed. por Howard S. Ellis), págs. 408-409, Filadelfia, 1949 (hay traducción española).

(27) *Eléments d'économie politique pure*, Lausana, 1874, pág. 328.

(28) *Ob. cit.*, pág. 242.

producirse alteraciones exógenas—no existe la tendencia a que crezca o disminuye el PN.

En este sentido, es difícil estar de acuerdo con Blaug cuando dice: "The practical purpose of the construction is limited to evaluating the effects of changes in the final bill of goods small enough to leave the input coefficients unchanged. This is a limitation inherent in the Tableau itself, *which has no other purpose than to illustrate the phenomenon of mutual interdependence between industries*" (29).

EL "TABLEAU" COMO INSTRUMENTO DE ANALISIS ECONOMICO

A diferencia de este conocido autor cabe decir, antes bien, que el *Tableau économique* persigue básicamente el exponer el conjunto de condiciones que permiten mantener a lo largo del tiempo un volumen estable de producto nacional. Ciertamente, este volumen, que puede denominarse de equilibrio, se determina en base a una serie de condiciones hipotéticas, pero es preciso inmediatamente destacar que el resultado no es uno cualquiera, pues para Quesnay el proceso de formación y reproducción de la renta que describe el *Tableau* es igual que el que se da en la realidad:

"La marche de ce commerce entre les différentes classes, et ses conditions essentielles ne sont point hypothétiques. Quiconque voudra réfléchir verra qu'elles sont fidèlement copiées d'après la nature: mais les données dont on s'est servi, et l'on en a prévenu, ne sont applicables qu'au cas dont-il s'agit ici" (30).

Utilizando una terminología moderna podría decirse, pues, que los datos numéricos—por ejemplo, los del producto nacional—tienen un valor paradigmático, en tanto que las hipótesis que subyacen al modelo captan la realidad macroeconómica lo suficientemente bien como para permitir la cristalización del análisis que interesa a Quesnay cual es el de las condiciones que permiten la reproducción total y absoluta del producto neto en base a cuyo aumento o disminución cabe juzgar de la adecuación o inadecuación de las medidas concretas de política económica, pues, como Mirabeau reconocía explícitamente a Rousseau, "todo lo que hay en la

(29) *Ob. cit.*, pág. 29. El subrayado es mío.

(30) QUESNAY: *Textes*, París, 1958, pág. 796. Cita reproducida en parte por SCHUMPETER, *ob. cit.*, págs. 232-233.

tierra se mueve... gracias al producto neto... El descubrimiento del producto neto cambiará un día la faz del orbe... Todo desarrollo físico y moral en beneficio de los ordenamientos sociales se concreta, pues, en un punto, en un crecimiento del producto neto" (31).

No cabe dudar que un objetivo fundamental del análisis de Quesnay estriba en determinar los efectos positivos o negativos que se producen sobre el volumen del producto nacional. Antes de referirnos a este punto, conviene, sin embargo, abundando en lo dicho, recordar la caracterización del *Tableau* hecha por Marx:

"El *Tableau économique* de Quesnay muestra en unos cuantos grandes rasgos cómo un resultado anual determinado según el valor de la producción nacional se distribuye entre la circulación de suerte que, en condiciones iguales, puede tener lugar su reproducción simple, es decir, la reproducción al mismo peldaño" (32).

Evidentemente, Blaug no ha leído demasiado sobre Quesnay ni sobre el *Tableau*. Afortunadamente, de la utilización de este último como instrumento de análisis económico dieron los fisiócratas abundantes pruebas que, en lo que sigue, se tratará en alguna medida de sintetizar. Para ello nada mejor que remitirse a los propios textos fisiocráticos y, en particular, a la gigantesca obra de Mirabeau *L'Ami des Hommes ou Traité de la population*, en cuya confección participó, al igual que en la de la *Philosophie rurale*, el mismo Quesnay.

En la continuación de la parte VI, y bajo el título general de *Tableau économique avec ses explications*, François Quesnay mostraría de una manera sistemática las repercusiones que sobre el volumen del producto neto tendrían numerosos factores, juzgando de las medidas de política económica examinadas en base a su influencia sobre los movimientos de expansión o de contracción de aquél.

Se trata, como se ve, de un intento de utilizar su genial construcción teórica como instrumento de análisis y de, a través de ello, proporcionar una base más sólida al radical empirismo de la política económica de la época. Como en tantos otros extremos, con ello Quesnay se adelantaba grandemente a sus contemporáneos.

En *L'Ami des hommes* se utiliza un modelo con datos diferentes de

(31) *Correspondance générale de J.-J. Rousseau*, edición Dufour, tomo XVII, París, 1932, págs. 171-172 (citado por M. KUCZYNSKI, *François Quesnays Okonomische Schriften*, I-I, Berlín (Este), 1971, pág. V).

(32) *Das Kapital*, ob. cit., tomo II, pág. 360.

los famosos expuestos en el *Analyse de la formule arithmétique* (33) y reproducidos después por prácticamente todos los autores. En el ADH se emplean otras cantidades, tanto para el producto como para los “adelantos” anuales, con el fin de facilitar el proceso de cálculo. El modelo es, pues, el que se reproduce en la página siguiente y en el que, como se advierte, los “adelantos” y el producto neto ascienden a 600 libras (o millones de libras).

En el modelo considerado, el comienzo del proceso de circulación se establece al nivel de los ingresos de los propietarios, quienes los destinan por mitad a la adquisición de los productos de la agricultura y de la industria. En un período dado se gasta el ingreso del período precedente o, como dice Blaug, “the Tableau... involves a one-period income-spending lag” (34), por lo que los ingresos que se producen en el período corriente pasan a ser demanda efectiva sólo en el siguiente. Dicho de otra manera, Quesnay establece ya aquí una diferencia entre “earned income” y “disposable income”.

Pues bien, en cualquier período y de acuerdo con el supuesto 2, indicado anteriormente, una parte de los ingresos se gasta en la adquisición de productos agrícolas, es decir, se destina a la agricultura, en donde se invierte y en donde se origina la renta real, tal y como indica el supuesto 3. Las series del *Tableau* suman cada una 600 libras (o unidades), tanto en lo que se refiere al producto neto como a la reproducción del capital invertido en la agricultura o en la industria, manteniéndose el nivel de reproducción “al mismo peldaño” que mencionaba Marx.

Veamos ahora el *Tableau économique* en, por seguir la terminología fisiocrática, sus “dérangements”, es decir, en las variaciones que en él producen determinadas medidas de política o ciertos cambios en algunos de los supuestos de base en que se apoya. En ADH se describen tales modificaciones y las situaciones de desequilibrio correspondientes. La primera de las examinadas es la que implican las

a) *Variaciones de la propensión al consumo de productos agrícolas*

Ciertamente, ni Mirabeau ni Quesnay se refirieron a tal extremo con estas palabras, sino que indicaron las consecuencias que aparecen en el *Tableau* a consecuencia de un “exceso de lujo”:

(33) Popularizado ya por AUGUSTE ONCKEN, *Oeuvres économiques et philosophiques de François Quesnay*, Frankfurt, Parfs, 1888, págs. 305 y ss.

(34) *Ob. cit.*, pág. 28.

TABLEAU ÉCONOMIQUE.

OBJETS à considérer : 1°. trois sortes de dépenses ; 2°. leur source, 3°. leurs avances, 4°. leur distribution ; 5°. leurs effets, 6°. leur reproduction ; 7°. leurs rapports entr'elles, 8°. leurs rapports avec la population, 9°. avec l'Agriculture, 10°. avec l'industrie, 11°. avec le commerce, 12°. avec la masse des richesses d'une Nation.

DEPENSES PRODUCTIVES relatives à l'Agriculture, &c.	DEPENSES DU REVENU, l'impôt prélevé, se partageant aux dépenses productives & aux dépenses stériles.	DEPENSES STÉRILES relatives à l'industrie, &c.
AVANCES ANNUELLES pour produire un revenu de 600 liv. font 600 liv.	REVENU annuel de 600 ^l	AVANCES ANNUELLES pour les Ouvrages des dépenses stériles font, 300 ^l
PRODUCTIONS.		OUVRAGES, &c.
300 ^l reproduisent net.....	300 ^l	300 ^l
150 reproduisent net.....	150	150
75 reproduisent net.....	75	75
37. 10 s. reproduisent net.....	37. 10 s.	37. 10 s.
18. 1 s. reproduisent net.....	18. 1 s.	18. 1 s.
9. 7. 6 d. reproduisent net.....	9. 7. 6 d.	9. 7. 6 d.
4. 13. 9 reproduisent net.....	4. 13. 9	4. 13. 9
2. 6. 10 reproduisent net.....	2. 6. 10	2. 6. 10
1. 3. 5 reproduisent net.....	1. 3. 5	1. 3. 5
0. 11. 8 reproduisent net.....	0. 11. 8	0. 11. 8
0. 5. 10 reproduisent net.....	0. 5. 10	0. 5. 10
0. 2. 11 reproduisent net.....	0. 2. 11	0. 2. 11
0. 1. 5 reproduisent net.....	0. 1. 5	0. 1. 5

REPRODUIT TOTAL 600. liv. de revenu. De plus les frais annuels de 600. liv. & les intérêts des avances annuelles & des avances primitives du Laboureur, de 345 liv. que la terre restitue. Ainsi la reproduction est de 1545 liv. compris le revenu de 600. livres, qui est la base du calcul, abstraction faite de l'impôt de 300. liv. de la dixme de 150. liv. des avances & des intérêts de ces avances, & des avances primitives qu'exige la reproduction annuelle, &c. Toutes ces parties réunies formeroient ensemble une reproduction totale de 2705 liv. ce qui est en bonne culture, la moitié du produit de l'emploi d'une charuë, comme il sera expliqué ci-après.

FUENTE: ADH, pág. 132.

EL TABLEAU DE QUESNAY COMO INSTRUMENTO DE ANALISIS ECONOMICO

“... on peut juger aisément des changements qui arriveroient dans la reproduction annuelle selon que les dépenses reproductives ou les dépenses stériles l'emporteroient l'une sur l'autre; on en peut, dis-je, juger par les changements qui arriveroien dans le Tableau... Nos supposons que le luxe de décoration augmente d'un sixième chez le Propriétaire...” (35).

Es decir, si la propensión al consumo de productos agrícolas varía en detrimento de la agricultura, si, por ejemplo, en lugar de —como hasta ahora— se destinase a tal consumo no la mitad de los ingresos de la colectividad, sino sólo un 5/12 de ellos, el *Tableau* adquiriría valores diferentes (36).

<i>Agricultura</i>	<i>Producto neto</i>	<i>Industria</i>
	600 libras	
250	250	350
145,83	145,83	145,83
60,76	60,76	85,07
.	.	.
.	.	.
.	.	.
522,94	522,94	655,05

Como vemos, y en comparación con el *Tableau* base, esta variación de la demanda tiene, en primer lugar, efectos beneficiosos para la industria, la cual se expande a costa de la producción agrícola y, por consiguiente, del producto neto total:

“... la reproduction du revenu total... se réduit” (37).

Posteriormente, en la *Philosophie rurale* la idea se expandiría con más fuerza:

“Ainsi cette augmentation doit l'année suivante se retrouver en entier à la classe stérile. Mais on verra qu'elle décroîtra annuellement par la continuation du même surcroît de luxe parce que les richesses diminuent de toutes parts para cet excès de luxe qui d'abord parroit enrichir la classe stérile. Ainsi on voit que non seulement l'excès de luxe ne peut jamais

(35) ADH, pág. 194.

(36) En ADH se utilizarán en la demostración nuevos valores numéricos para el *Tableau* (pág. 204). Aquí, no obstante, se mantendrán, para facilitar la comparación, los del *Tableau* básico.

(37) *Ibid.*, pág. 195.

être avantageux à la classe stérile mais qu'il est impossible aussi de l'enrichir au préjudice de la reproduction annuelle" (38).

Así, pues, "l'excès du luxe de décoration peut très promptement ruiner avec magnificence une Nation opulente" (39). Con ello lo que se pretende demostrar es una idea cara a los fisiócratas cual es la de la concordancia o identidad de intereses de los diversos sectores —o clases— que componen la colectividad: a largo plazo ninguno puede enriquecerse a costa de los demás y todos ellos están interesados en que se mantenga un elevado nivel de producto neto, es decir, por seguir la dicción moderna, en que "el pastel sea grande".

Schumpeter ha recogido esta idea: "...Indicando la compatibilidad universal —o, incluso, la complementariedad— de los intereses individuales en una sociedad competitiva [Quesnay] pasó a postular la armonía universal de los intereses de clase, lo cual le hace ser el predecesor del armonismo decimonónico (Say, Carey, Bastiat). En este caso, sin embargo, tenemos un intento de demostración: el *Tableau économique* muestra cómo cada clase vive, por así decir, de las demás, y, en particular, cómo la prosperidad de los propietarios de la tierra condiciona la prosperidad de las otras clases. La demostración —que procede de Cantillon— es evidentemente objetable e incluso ridiculizable, pero el armonismo de Quesnay no pende en el aire ni tampoco es necesario, para explicarlo, apelar a creencias en un orden providencial" (40).

Volviendo al *Tableau* puede decirse que, inversamente, en el caso de que aumente la propensión al consumo de productos agrícolas, el producto neto se incrementará también. Quesnay lo reconoce implícitamente:

"... Quant à ce qui est des grandes Nations Agricoles elles erreront toujours quand elles chercheront la cause de leur pénurie dans la dépense quelconque. C'est dans l'espèce de la dépense qu'elle consiste... En quoi consiste la prospérité d'une Nation Agricole? En de grandes avances pour perpétuer et accroître les revenus et l'impôt..." (41).

Evidentemente, que el tipo de gasto tenga una repercusión en la magnitud del producto neto depende de la particular teoría de la inversión que sustenta Quesnay: dado que sólo son productivas las inversiones que

(38) MIRABEAU [Y QESNAY]: *Philosophie rurale ou Economie générale et politique de l'Agriculture*, Amsterdam, 1764, III, pág. 37.

(39) ADH, pág. 195.

(40) *Ob. cit.*, pág. 234.

(41) ADH, págs. 196-197.

EL TABLEAU DE QUESNAY COMO INSTRUMENTO DE ANALISIS ECONOMICO

se hacen en la agricultura, la desviación del gasto del sector industrial al sector agrícola ha de traducirse en una variación del resultado de las actividades productivas de la colectividad. El *Tableau* lo que hace es reflejar el cambio:

<i>Agricultura</i>	<i>Producto neto</i>	<i>Industria</i>
350	600	250
145,83	350	145,83
85,07	85,07	60,76
.	.	.
.	.	.
655,05	655,05	522,92

b) *Variaciones del "stock" de capital*

Si el primer "dérangement" proviene, por seguir la expresión de los fisiócratas, "des moeurs d'une Nation & de son ignorance", los otros son productos de las llamadas "depredaciones públicas" y quizá sea significativo que Quesnay anteponga a todos ellos la consideración de lo que denomina "spoliation des avances productives": la introducción de un impuesto o de una tasa sobre el capital circulante de los cultivadores disminuye éste en igual cantidad. El *Tableau* muestra igualmente que ello produce una disminución del *stock* de capital, del producto neto y de la cuota de amortización del capital fijo. El fisco que, a través de la imposición, se apropia de parte del capital de los cultivadores se engaña a sí mismo, pues gracias a sus medidas provoca la reducción final del producto neto: "Lorsque l'impôt est établi sur le Fermier, le revenu de la terre tombe dans le dépérissement... la culture dépérit, les frais de travaux en terres maigres absorbent le produit net, & détruisent le revenu du Souverain & des Propriétaires" (42). La implicación, pues, también aquí de la concordancia de intereses es inmediata.

c) *Variaciones del precio de los productos agrícolas*

Ya se ha indicado que uno de los supuestos del modelo de Quesnay es la prevalencia de precios dados para los productos agrícolas, precios que coinciden con los que reinan en el mercado mundial. Pues bien, al

(42) *Ibid.*, pág. 201.

referirse al “Tableau économique considéré dans ses déprédations relativement au Commerce” (43), Quesnay deja de lado esta hipótesis suponiendo una reducción de tal precio, que puede ser el resultado de una prohibición de exportación (o de la introducción de un elevado impuesto sobre las ventas) (44). Las series del *Tableau* adoptan entonces valores diferentes, como cabe advertir de la reproducción en la página siguiente, ilustrativa del caso que comentamos.

Las consecuencias son, pues, catastróficas y que el producto neto se reduzca de 600 unidades a 120 no es el resultado único de la medida considerada: dado que los cultivadores están obligados a pagar, en virtud de sus contratos con los propietarios, 600 unidades a éstos no les queda otro remedio que aportar al efecto las 480 unidades restantes, quitándolas de sus “adelantos”. Así, pues, en el período siguiente los resultados de la disminución del precio se acumulan a los que proceden de la reducción del *stock* de capital y el movimiento descendente iniciado lleva en el curso del tiempo al abandono de los cultivos agrícolas, caracterizados por la gran intensidad de capital y mucho más productivos desde el punto de vista técnico y económico, lo cual se traduce en el abandono parcial del campo y en la suspensión de los pagos a los propietarios. El resultado final de la disminución del producto neto es, inevitablemente, el estancamiento y la miseria.

Profundicemos más en este aspecto, pues es el que ilustra la afirmación ya hecha de que Quesnay contempla determinadas medidas de política económica típicas de su tiempo a la luz de los efectos que muestra el *Tableau* sobre el producto neto.

“Ce seroit manquer au devoir d’homme si parlant en général de la police j’oublois de dire un mot encore de ce terrible fléau, l’un des trois dont Dieu donna le choix dans sa colère à David pécheur, & auquel ce Roi préféra la peste. Je veux parler de la police des grains...” (45).

Este duro lenguaje es el que introduce una fuerte crítica a la política del pan barato basada en la prohibición del comercio exterior de granos, típica de la etapa mercantilista. Merece la pena reproducir la argumentación de Quesnay en defensa de la libertad de comercio con el exterior:

“La vente des productions du crû à l’étranger augmente le revenu des biens fonds; cette augmentation de revenu augmente la dépense des pro-

(43) *Ibid.*, págs. 245-251.

(44) *Ibid.*, pág. 257.

(45) *Ibid.*, pág. 239.

TABLEAU ECONOMIQUE.

CONSIDERE' dans le déperissement de la culture, & dans les effets de tout genre qui en résultent.

DE PENSES PRODUCTIVES relatives à l'Agriculture, &c.	DEPENSES DU REVENU, l'Impôt & la dixme, qui se par- tagent aux dépenses producti- ves & aux dépenses stériles.	DEPENSES STERILES relatives à l'Industrie, &c.
AVANCES ANNUELLES pour produire un revenu de 600. liv. font 600. l.	REVENU annuel de 600 ^l	AVANCES ANNUELLES pour les Ouvrages des dépenses stériles font, 300 ^l
600 ^l produisent net.....	600 ^l	300 ^l
PRODUCTIONS.	Dans le cas d'un Impôt ou de perte dans la vente des denrées, le produit net étant réduit à 50. pour 100.	OUVRAGES, &c.
300 ^l reproduisent net.....	60 ^l	300 ^l
150. reproduisent net.....	30.	150.
75. reproduisent net.....	15.	75.
37. 10. f. reproduisent net.....	7. 10. f.	37. 10. f.
18. 15. reproduisent net.....	3. 15.	18. 15.
9. 7. 6. d. reproduisent net.....	1. 7. 6. d.	9. 7. 6. d.
4. 13. 9. reproduisent net.....	0. 18. 9.	4. 13. 9.
2. 6. 10. reproduisent net.....	0. 9. 4.	2. 6. 10.
1. 3. 5. reproduisent net.....	0. 4. 8.	1. 3. 5.
0. 11. 8. reproduisent net.....	0. 2. 4.	0. 11. 8.
0. 5. 10. reproduisent net.....	0. 1. 2.	0. 5. 10.
0. 2. 11. reproduisent net.....	0. 0. 7.	0. 2. 11.
0. 1. 5. reproduisent net.....	0. 0. 3.	0. 1. 5.

&c.

REPRODUIT TOTAL pour le revenu, n'est que 120. liv. De plus les avances annuelles de 600. liv. l'intérêt des avances annuelles & des avances primitives du Laboureur, de 345. liv. que la terre restitue. Ainsi la reproduction totale est de 1065. liv. au lieu de 1545. liv. comme dans le premier Tableau. Sur 1065. liv. Ce Fermier est chargé par son bail de payer 600. liv. de fermage, (abstraction faite de la Dixme & de l'Impôt spoliatif arbitraire dont il est chargé aussi.) Il perd sur ses avances & ses reprises annuelles 480. liv. & ne retire que 465. livres. L'année suivante, il perd toutes ses reprises & ses avances annuelles : la troisième année, il ne peut plus continuer la culture qu'en dépensant ses avances primitives, & il est forcé d'abandonner sa Ferme au bout de trois ans ; & la terre est épuisée. Alors, au défaut de Fermier, elle tombe en petite culture, où le Propriétaire perd au moins les neuf dixièmes de son revenu : l'Impôt, les dépenses & les gains. le prix de la valeur foncière de la terre, le pécule, &c. diminuent dans la même proportion.

priétaires; cete augmentation de dépense attire les hommes dans le Royaume; cette augmentation de population augmente la consommation des productions du crû; cette augmentation de consommation & la vente à l'étranger accélèrent de part & d'autre les progrès de l'Agriculture, de la population & des revenus. Par la liberté & la facilité du commerce extérieur d'exportation & d'importation, les grains ont constamment un prix égal..." (46).

Pues bien, una vez prohibida la exportación, al descender necesariamente el precio de los granos por debajo del existente en el mercado mundial, las consecuencias serán —como ya se ha visto— la reducción de los ingresos del sector agrícola, la disminución de las inversiones, la desaparición de la propensión a invertir —función de los ingresos— y, por último, la reducción del producto nacional, lo que Quesnay lamenta con las siguientes palabras:

"Quels abus, quels monopoles cette police arbitraire & destructive n'occasionneroit-elle pas dans un Royaume! Que deviendroient la culture des terres, les revenus, l'impôt & le salaire des hommes & les forces de la Nation?" (47).

Esta argumentación no es sino un ejemplo —y no el único— del ataque que, en el cuadro del activismo fisiócrata ya referido al mencionar las disparidades entre el orden natural y el positivo, enfrenta a Quesnay con numerosas de las medidas de política económica de su tiempo. En el ADH se encuentran, por mencionar algunas, numerosas críticas a otras.

d) *Intervenciones administrativas*

Ya se ha indicado que uno de los supuestos que subyacen al *Tableau* es el de la existencia de condiciones de libre competencia. Esto había de chocar con el mundo altamente reglamentado de la producción, típico de la época mercantilista. De aquí que Quesnay se refiriera a monopolios y a prohibiciones examinando unos y otras a la luz del razonamiento implícito en el *Tableau* iniciando su crítica sistemática con las siguientes palabras:

"Pour peu qu'on soit maintenant accoutumé à raisonner d'après le Tableau, on sentira aisément que les causes morales pauvent, ainsi que les causes physiques, emporter l'équilibre des dépenses & en augmentant le

(46) *Ibid.*, págs. 239-240.

(47) *Ibid.*, pág. 241.

reversement du côté de la classe stérile sécher d'autant la source des revenus" (48).

Esto se produce, por ejemplo, concediendo privilegios de fabricación e impidiendo la competencia de los productos encarecidos, que se venderán a precios de monopolio. Tales productos industriales son un *input* del producto nacional, según la definición fisiócrata, por lo cual al elevarse su precio se elevarán también los costes de aquel disminuyendo, por consiguiente, el rendimiento de la producción agrícola. Ello se traduce, como ya se ha indicado en otras ocasiones, en un proceso de contracción que pasa por las conocidas etapas de menos ingresos en la agricultura, en menores "adelantos" en el período siguiente, en menores gastos de inversión productiva y, en definitiva, en un menor volumen de producto nacional.

Lo mismo puede decirse de otras medidas como las de limitaciones de los cultivos. Quesnay se refiere a las vigentes en la época que repercutían en detrimento del cultivo de la vid para favorecer, por el contrario, la expansión del trigo. Para Quesnay, "la culture des vignes est la plus riche culture d'un pays car en général le produit net d'un arpent de vigne évalué du fort au foible, est au moins le double de celui du meilleur arpent de terre cultivé en grains" (49). Así, pues, dedicando parte de las tierras disponibles a un cultivo que suministra un menor rendimiento lo que se hace es, simplemente, incurrir en un caso claro de *misallocation* de recursos que reduce el producto neto potencialmente alcanzable.

El ejemplo de la comparación entre los dos cultivos da también pie a Quesnay para mostrar de cerca la interdependencia de los fenómenos económicos: si el cultivo de la vid es más productivo, ello se traducirá también en un mayor volumen de salarios (pues los ingresos no salariales, que dependen de los contratos de arrendamiento, están dados a corto plazo). Al disponerse de un volumen de salarios mayor, la demanda de los trabajadores aumentará también, y ello repercutirá en beneficio de la agricultura del trigo, producto que se demandará más y cuya producción, por consiguiente, aumentará a largo plazo.

Quesnay cierra esta argumentación dinámica referida a los cultivadores de la vid afirmando: "D'ailleurs cette classe d'hommes, payés de leurs travaux par la terre, en devenant fort nombreuse, augmente le débit des bleds & des vins, & en soutient la valeur vénale a mesure que la culture s'étend, & que l'accroissement de la culture augmente les richesses; car

(48) *Ibid.*, pág. 235.

(49) *Ibid.*, pág. 238.

l'augmentation des richesses augmente la population dans toutes les classes d'hommes d'une Nation, & cette augmentation de population soutient de toutes parts la valeur vénale des produits de la culture, le revenu des propriétaires, la dixme & l'impôt" (50).

Por supuesto, los ejemplos podrían multiplicarse. Toda una sección de *L'Ami des hommes* se dedica al "Tableau économique considéré dans ses dérangements relativement à la Police", pero los ya indicados muestran con claridad el tipo de argumentación que aduce Quesnay para enjuiciar las medidas de política económica concreta que comenta: en base a su teoría macroeconómica de la formación y reproducción de la renta, el *Tableau* es el instrumento que permite considerar los efectos macroeconómicos que tales medidas tienen sobre el producto nacional, aspecto este que, evidentemente, no deja de destacar Quesnay:

"C'est ainsi qu'un regard de l'entendement jetté sur le Tableau peut faire apprécier en un instant la valeur réelle de toute loi, de toute ordonnance civile même de celles qui paroissent ne devoir avoir que des effets moraux" (51).

Estamos muy lejos de la consideración restringida a *la Blaug*. El *Tableau* es, su manera, un instrumento de política económica "científica".

e) *El dinero en el análisis del Tableau*

Hay un aspecto del *Tableau* en el que conviene hacer hincapié. El análisis hasta ahora realizado muestra que para Quesnay el criterio definidor del bienestar económico y, por ende, del enjuiciamiento de las medidas de política es el volumen del producto neto o, por emplear la terminología moderna, el volumen del producto nacional. Obsérvese, sin embargo, que la introducción de este criterio suponía, pensando analíticamente, una desviación respecto a los utilizados hasta entonces en la literatura mercantilista. Sin entrar a discutir este otro tema, recordemos simplemente la consideración que en la misma correspondía a la acumulación de oro y metales preciosos ("bullion and treasure") como definidores de la riqueza. Desde Quesnay los factores reales entran en el análisis. Es legítimo, sin embargo, preocuparse con cierto detenimiento de la atención que en el *Tableau* se concede a los aspectos monetarios, una vez que Schumpeter ha afirmado tajantemente que es "el ejemplo destacado de la alianza entre análisis monetario y análisis agregativo" (52).

(50) *Ibid.*, pág. 238.

(51) *Ibid.*, pág. 236.

(52) *Ob. cit.*, pág. 278.

De la descripción que del *Tableau* se ha hecho en páginas anteriores cabría inferir que el volumen absoluto de la cantidad de dinero no tiene repercusiones sobre el producto nacional. Para Quesnay "l'argent n'est richesse qu'à raison de sa valeur vénale... Sa quantité dans un Etat y est bornée à son usage qui y est réglé par les ventes et les achats que fait la nation dans ses dépenses annuelles; et les dépenses annuelles de la nation sont réglées par les revenus. Une nation ne doit donc avoir d'argent monnoyé qu'à raison de ses revenus; une plus grande quantité lui serait inutile..." (53); razonamiento sobre el papel del dinero que en *L'Ami des hommes* se expone con igual claridad y casi con las mismas palabras: "... Le peuple croit que c'est dans l'argent que consiste la richesse d'un Etat; mais l'argent, comme toutes les autres productions n'est richesse, comme on l'a remarqué, qu'à raison de sa valeur vénale, & n'est pas plus difficile à acquérir que toute autre marchandise, en le payant par d'autres richesses. Sa quantité dans un Etat est bornée à son usage qui y est réglé par les ventes & les achats dans ses dépenses annuelles; & les dépenses annuelles y sont réglées par les revenus. D'ailleurs l'argent est acheté par d'autres richesses; il faut donc des richesses pour le payer: ainsi l'acquisition de l'argent n'augmente pas la richesse de celui qui le paye & il ne peut jouir de l'usage de cette espèce de richesse qu'en le vendant à son tour pour d'autres marchandises. Une Nation ne doit donc avoir d'argent monnoyé qu'à raison de ses revenus; une plus grande quantité lui seroit inutile..." (54).

Si el dinero, pues, no es riqueza, ¿para qué sirve? Quesnay da respuesta a esta pregunta como sigue: "L'argent monnoyé... n'est dans la Nation qu'un gage intermédiaire entre les ventes & les achats qui ne contribue plus à perpétuer les richesses dans un Etat lorsqu'il est détenu hors de la circulation..." (55). El dinero tiene como función la de expresar el valor de los bienes y la de facilitar su intercambio. En lo que se refiere a la dirección de la producción lo importante, sin embargo, no es la magnitud absoluta de los precios, sino la relación entre costes y precios finales, por lo cual tanto un volumen de dinero mayor como menor puede cumplir el mismo papel, toda vez cuanto que "... la masse du pécule d'une Nation Agricole ne se trouve qu'à peu près égale au produit net ou revenu annuel des biens fonds; car, dans cette proportion, il est plus que suffisant pour

(53) *Textes*, ob. cit., pág. 811.

(54) ADH, págs. 169-170.

(55) *Ibid.*, pág. 226.

l'usage de la Nation; une plus grande quantité de finance ne seroit point une richesse pour l'Etat" (56).

Esto implica que si el producto nacional aumenta, el volumen de dinero quizá aumentará también, pues "l'argent n'est... richesse que par une valeur d'échange; il ne sauroit avoir cette valeur qu'à raison du besoin & le besoin de l'argent est relatif au troc" (57). Ciertamente que este movimiento paralelo no lo es en toda su extensión ni se produce siempre, pues "cette somme d'argent peut être supposée plus ou moins grande dans sa totalité; car la rapidité de la circulation de l'argent peut suppléer en grande partie à la quantité de la masse d'argent" (58).

Además, si se deja de lado el supuesto de una economía cerrada existe en la opinión de Quesnay una tercera fuente de aumento de la cantidad de dinero dentro del sistema, cual son las ganancias del comercio exterior: "Mais toutes ces vérités générales ne changent rien à l'état du pécule de chaque Nation, qui est toujours proportionné au revenu des biens fonds & aux gains du commerce extérieur" (59).

Dada, pues, esta flexibilidad no es preciso postular que haya de aumentar necesariamente la cantidad de dinero cuando se eleve el producto nacional. Además, hay motivo para pensar que Quesnay no favorecía el compensar el incremento de este último con el del volumen de dinero: "La masse d'argent ne peut accroître dans une nation qu'autant que cette reproduction elle même s'y accroît; autrement l'accroissement de la masse d'argent ne pourrait se faire qu'au préjudice de la reproduction annuelle des richesses" (60).

Ciertamente, Quesnay no es demasiado explícito. Afortunadamente, uno de sus discípulos, Guillaume François Le Trosne, abogado que en el campo de la economía abrazó la ortodoxia fisiócrata con algunas reservas, ha planteado en uno de sus libros ["trabajos meritorios, nada más que eso", como observa Schumpeter (61)] la pregunta de si puede aumentarse el bienestar incrementando la cantidad de dinero: "Oui, si la richesse consiste dans les mots. Mais après les variations causées dans l'expression de toutes les valeurs le niveau se retrouve et se rétablie de lui-même" (62). Ahora

(56) *Ibid.*, pág. 226, así como también, similarmente, págs. 165 y 227.

(57) *Ibid.*, pág. 230.

(58) *Textes*, ob. cit., pág. 800.

(59) *ADH*, pág. 168.

(60) *Textes*, ob. cit., pág. 809.

(61) *Ob. cit.*, pág. 225.

(62) *De l'intérêt social par rapport à la valeur, à la circulation, à l'industrie et au commerce intérieur et extérieur*, en *Physiocrates*, ob. cit., reimpresión Zeller, páginas 912-913.

bien, en tanto en cuanto se restablece el equilibrio, el dinero no puede atender a su función como unidad de cuenta. "C'est troubler tous les rapports sans aucun avantage". El resultado, pues, de una expansión inflacionista del volumen de dinero sobre el del producto nacional es, en suma, de signo negativo.

Lo mismo puede decirse de la contracción, y ello por razones similares a las que se acaban de aludir. "Ces variations fréquentes ôtent toute la confiance du commerce, arrêtent la circulation et jettent l'incertitude dans toutes les propriétés". En el caso, sin embargo, de la deflación hay que contar con la rigidez a la baja de los arrendamientos, por lo que la reducción de los precios tiene lugar a costa de la agricultura y de la producción del período siguiente. Como se ha visto anteriormente, la disminución de los "adelantos" que ello implica pone en marcha un proceso de contracción del producto nacional.

Vemos, pues, que desde el punto de vista del período corriente las variaciones del volumen de dinero no son neutrales, sino que tienen consecuencias sobre la evolución de los factores reales. En ambos casos se produce una contracción del producto nacional que es mucho más pronunciada en el de la deflación.

Así, pues, para los fisiócratas no era interesante tanto el nivel de precios en sí mismo considerado, sino sus variaciones. Sus efectos sobre el producto nacional los reputaban negativos, bien entendido, sin embargo, que el proceso de crecimiento no daría origen a tales "dérangements", ya que, al aumentar el producto neto, también aumentaría el volumen de dinero a disposición de la economía.

f) *Variaciones de la velocidad de circulación*

Pero para Quesnay y sus discípulos eran más importantes estas variaciones. El ahorro y la tesorización eran para ellos la misma cosa, es decir, el no gasto de ingresos que, producido en alguna fase del proceso de circulación, tendría como consecuencia la reducción del producto nacional. Quesnay es extremadamente explícito al respecto:

"Que la totalité des sommes du revenu rentre dans la circulation annuelle et la parcouré dans toute son étendue; qu'il ne se forme point de fortunes pécuniaires ou, du moins, qu'il y ait compensation entre celles qui se forment et celles qui reviennent dans la circulation; car autrement ces fortunes pécuniaires arrêteraient la distribution d'une partie du revenu annuel de la nation et retiendraient le pécule du royaume au préjudice de

la rentrée des avances de la culture, de la retribution du salaire des artisans et de la consommation que doivent faire les différentes classes d'hommes qui exercent des professions lucratives; cette interception du pécule diminuerait la reproduction des revenus et de l'impôt" (63).

Si esto es así, ¿cómo interpretaban los fisiócratas el no gasto? Parecer que eran factores de inseguridad lo que, en su opinión, explicaban tal proceder. El motivo de invertir ingresos no consumidos es la esperanza de poder realizar beneficios, pero para los fisiócratas los riesgos de la inversión eran determinantes a la hora de juzgar las posibilidades de beneficio, aumentando el deseo de invertir con la mayor seguridad, con lo cual podrían prever los empresarios —y, en primer lugar, los "fermiers"— los resultados de su acción.

"Quelque avantageux que vous supposez le profit, la raison met toujours dans la balance d'un côté la peine ou la dépense et de l'autre les certitudes et les dangers qui rendent l'espoir plus ou moins légitime, plus ou moins problématique" (64).

Si los precios futuros son inciertos e inseguras asimismo las posibilidades de colocación de productos, la tendencia estribará en mantener una posición líquida, es decir, en mantener parte de los ingresos en "épargnes stériles".

En el sistema de los fisiócratas no hay automatismo alguno entre el ahorro y la inversión, ni mecanismo que ligue las contracciones de la demanda de bienes de consumo con los aumentos de la demanda de productos industriales. Además, el mercado de capitales tampoco funciona porque allí precisamente en donde es más necesario capital, en la agricultura, no hay demanda de financiación externa. Los "cultivateurs" no pueden recibir créditos en la opinión de los fisiócratas ni tampoco están interesados en ello porque el período de inversión es demasiado largo y el riesgo de la inversión demasiado pronunciado. La financiación de todas las inversiones agrícolas es interna, y la fuente procede únicamente de los gastos de consumo en productos agrícolas que perciben los "fermiers" de las otras clases.

Además de ello, una condición necesaria adicional que explica la contracción del producto nacional es la insuficiente flexibilidad del sistema de precios. Un descenso en la demanda efectiva no sería, al menos en

(63) ADH, pág. 183.

(64) *Ephémérides*, 1767, núm. 2, pág. 86.

condiciones de estática comparativa, un obstáculo para la plena utilización de todas las fuerzas productivas si los precios de los factores de producción pudieran disminuir. Quesnay no explicitó siempre esta condición pero, de todas formas, sabemos que, en su opinión, no era posible atender a contracciones de la demanda con reducciones de precios porque los arrendamientos estaban fijos contractualmente a largo plazo.

Así, por ejemplo, afirma: "... Une diminution de prix est désastreuse. Les fermiers engagés pendant la durée de leurs baux, à payer constamment les mêmes sommes pour le fermage, pour l'impôt, pour les autres charges fixes, ne peuvent plus y satisfaire par la recette de leurs ventes; ils sont forcés d'y suppléer par des retranchements successifs, sur le fonds des richesses d'exploitation de la culture, d'où résulte nécessairement une diminution progressive de reproduction annuelle, ruineuse pour le souverain et pour la nation" (65).

El énfasis puesto por Quesnay en la plena utilización de los ingresos lo ha destacado Schumpeter: "A diferencia de Turgot y de A. Smith [Quesnay] estableció como condición explícita para que el proceso económico rodara sin dificultad que todo el mundo empleara sus ingresos netos en adquirir bienes de consumo... Si no se hiciera esto y si, especialmente, alguien ahorrara con objeto de aumentar sus tenencias individuales de dinero, todas las clases se verían perjudicadas y el *output* total se contraería, ya que la negativa a gastar por parte de alguien destruye necesariamente los ingresos de otras personas" (66).

EL CRECIMIENTO, OBJETIVO DE LOS FISIOCRATAS

En apartados anteriores hemos considerado el *Tableau* desde el punto de vista de su idoneidad como instrumento del análisis de la renta en cuanto que con él se determina un nivel de equilibrio y que las variaciones de los datos considerados por los fisiócratas sirven para poner de manifiesto la influencia de ciertos factores individualizados sobre el volumen del producto nacional.

Ahora bien, el *Tableau* es por otro lado el instrumento para juzgar un programa orientado por el deseo de modificar la situación económica existente; por ello, desde este punto de vista teleológico se plantea la cuestión

(65) *Textes*, ob. cit., pág. 870.

(66) *Ob. cit.*, pág. 235.

de examinar el objetivo fundamental de la política económica de los fisiócratas.

Como hemos visto anteriormente, el nivel de renta que determina el *Tableau* es estacionario y el que corresponde a la de pleno empleo; no hay inversión neta y la totalidad del producto neto se consume. Esto podría llevar a la idea de que los fisiócratas se concentraron en el examen de una economía estacionaria y que su programa de política económica se orientara por el deseo de alcanzar tal situación.

Tal interpretación no sería correcta y, en particular, la inexistencia de inversión neta en el modelo del *Tableau* no significa que el objetivo de los fisiócratas estribara en conseguir un nivel estacionario de renta nacional.

Ya en 1962, Ronald L. Meek había abordado claramente la cuestión: "Para los fisiócratas el problema fundamental planteado por la estructura de la economía de su tiempo era el de cómo incrementar la renta nacional de un país subdesarrollado como Francia, pasando de un bajo nivel a un nivel elevado" (67).

Que el crecimiento del producto nacional era un objetivo primordial de la política económica de los fisiócratas es algo que no cabe dudar a tenor del examen más somero de sus propias manifestaciones.

Así, por ejemplo, afirma Quesnay: "Le grand objet du gouvernement est de veiller à l'augmentation des revenus, pour le bien de l'Etat et pour le fonds des impositions" (68), o, al hablar del análisis de los gastos: "Toute la science économique consiste à diriger leur marche vers la plus grande reproduction possible, par la connaissance des résultats physiques qui assurent à l'action de la société la renaissance et la durée des dépenses" (69).

O como dice Mirabeau: "Toutes les parties des travaux humains en apparence les plus différentes les unes des autres tendent toutes néanmoins essentiellement et effectivement à un seul et même but selon la loi de l'ordre naturel. Ce but est la multiplication des subsistances et des produits" (70). Y ya hemos indicado sus tajantes afirmaciones en la correspondencia con Rousseau.

Para Mercier de la Rivière no es otro el objetivo: "L'ordre essentiel à toutes les sociétés particulières est l'ordre des devoirs et des droits réci-

(67) Véase "The Interpretation of Physiocracy", ob. cit., pág. 368.

(68) *Textes*, ob. cit., pág. 480.

(69) *Ibid.*, pág. 689.

(70) Véase *Lettres sur la législation ou l'ordre légal dépravé, rétabli et perpétué*, Berna, 1775, III, pág. 228.

proques dont l'établissement est essentiellement nécessaire à la plus grande multiplication possible des productions, afin de procurer au genre humain la plus grande somme possible de bonheur et la plus grande multiplication possible" (71).

Por ello se hace hincapié en la importancia del volumen de capital y en la inversión. Ya hemos mencionado la pregunta que se plantea Quesnay y la respuesta que a sí mismo se da: "En quoi consiste la prospérité d'une Nation Agricole? En des grandes avances pour perpétuer et accroître les revenus et l'impôt?" (72).

Pero no sólo la inversión, sino también el aumento de la población y la mejora de los métodos de cultivo se consideran factores que impulsan el desarrollo aun cuando no se expresen tan claramente en el análisis de la renta que se encuentra en el *Tableau*.

Por citar a Mercier de la Rivière: "L'art de la culture est un accord de l'intelligence, du travail et des avances de l'homme, appliqué à la production des subsistances. De la multiplication des produits utiles, résulte la multiplication de l'espèce humaine et celle de ses jouissances" (73).

Para el proceso de crecimiento del producto nacional el *Tableau économique* suministra la clave, pues, siguiendo a Mirabeau, su función consiste en "analyser et développer la société entière de manière à la rendre transparente dans ses bases et dans sa marche" (74). La teoría estacionaria en él contenida es un medio para destacar los factores que determinan el producto neto: "En ce sens le Tableau nous prend où nous sommes: il nous donne le plan coupé de l'édifice social et la carte et l'ensemble de tous les matériaux qui composent son étendue et qui assurent sa solidité" (75).

El estado estacionario descrito en el *Tableau* se contempla desde esta perspectiva como una situación límite, según no deja de reconocer el mencionado autor: "L'on y voit donc les avances annuelles fixées à l'état de perpétuité, c'est-à-dire dans l'état où la société peut toujours être la même. La nature excite tous les hommes à vouloir prospérer, mais elle ne leur ordonne que de ne pas déchoir" (76).

Quizá una de las razones por las cuales no encontremos en los fisió-

(71) Véase *L'ordre naturel et essentiel des sociétés politiques*, edición Depitre, París, 1910, pág. 21.

(72) Véase nota 41.

(73) Véase *Abrégé des principes de l'économie politique*, edición Daire, reimpresión Zeller, ob. cit., pág. 370.

(74) Véase *Lettres*, ob. cit., I, pág. XLIII.

(75) *Ibid.*, pág. XLV.

(76) *Ibid.*

cratas una teoría explícita del crecimiento radique en el hecho de que su objetivo principal, poner de manifiesto las condiciones óptimas al efecto, podía alcanzarse en el marco del análisis estático-comparativo del *Tableau économique*.

Característico, sin embargo, de la teoría que subyace a éste es que el crecimiento de la industria no pueda tener lugar sino en la medida en que la agricultura le suministre impulsos al efecto. A este tenor, los fisiócratas hicieron más hincapié en las posibilidades implícitas en el desarrollo de la producción en masa que en el de las industrias de lujo, cuyo fomento era, sin embargo, objetivo primordial de la política económica de la época.

Mirabeau es explícito al respecto: "L'industrie fondamentale, qui est celle qui satisfait au premier besoin de la multitude, s'établit et s'étend autour de vous e nproportion de la dépense d'un Peuple innombrable, alimenté des produits d'une agriculture inépuisable, salarié en raison des travaux multipliés et en état de fournir amplement à ses besoins" (77).

Ahora bien, examinar la política de crecimiento propiciada por los fisiócratas saldría del marco analítico del presente trabajo.

(77) Véase *Philosophie rurale*, III, ob. cit., pág. 102.