



Afgørelse

efter § 41 i miljøbeskyttelsesloven (lovbekendtgørelse nr. 1757 af 22. december 2006).

I afgørelsen stadfæster Miljøklagenævnet Hjørring Kommunes påbud af 29. november 2007 til Tårs Varmeværk, Damhusvej 27, 9830 Tårs, således at de i påbudet fastsatte grænseværdier for lavfrekvent støj og infralyd skal dokumenteres overholdt senest den 1. maj 2010.

Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Sagens indbringelse for Miljøklagenævnet	2
Redegørelse for sagen	2
Klagen	3
Nye oplysninger	3
Miljøklagenævnets bemærkninger	4
Miljøklagenævnets afgørelse.....	6

Afgørelsen er truffet af konstitueret nævnsformand, cand. jur. Gorm Møller uden medvirken af beskikkede medlemmer, jf. miljøbeskyttelseslovens § 106, stk. 3.

Sagens indbringelse for Miljøklagenævnet

Sagen vedrører Hjørring Kommunes påbud af 29. november 2007 til Tårs Varmeværk om overholdelse af nærmere fastsatte grænseværdier for lavfrekvent støj og infralyd. Afgørelsen er udformet som et tillæg til varmemærkets miljøgodkendelse af 21. juli 1993. Afgørelsen er påklaget den 20. december 2007 af advokat Vivi Nørgaard på vegne af Tårs Varmeværk.

Redegørelse for sagen

Tårs Varmeværk er oprindeligt godkendt i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 33 den 21. juli 1993. Primo 2006 rettede værkets rådgiver en henvendelse til Hjørring Kommune med forespørgsel om, hvorvidt udskiftning af værkets gasmotor ville kræve ny miljøgodkendelse. Da der alene kræves miljøgodkendelse til ændringer, der medfører forøget forurening, og de foreliggende oplysninger ikke tydede på, at dette ville ske, oplyste Hjørring Kommune ved brev af 6. april 2006, at den omhandlede udskiftning af motoren ikke krævede ændring af miljøgodkendelsen for Tårs Varmeværk. Der anføres således følgende i brevet fra kommunen:

”I forbindelse med Tårs Kraftvarmeværks planlagte udskiftning af en gasmotor, har Hjørring Kommunes miljøafdeling forespurgt om tekniske oplysninger på motoren.

Oplysningerne skulle danne baggrund for en vurdering af, om ændringerne var af et sådant omfang, at der skulle udarbejdes en ny miljøgodkendelse til kraftvarmeværket.

Hjørring Kommunes miljøafdeling modtog den 4. april 2006 materiale fra Anders Nicolaisen, Averhoff Energi Anlæg A/S, vedr. relevante oplysninger om motoren.

Miljøafdelingen har gennemgået ændringerne og har på baggrund heraf vurderet, at der ikke skal udarbejdes en ny miljøgodkendelse.”

Efter installation af den nye motor modtog Hjørring Kommune klager fra en nabo til værket, over generende brummende lyde. På denne baggrund fik kommunen udarbejdet en rapport af 29. juni 2007 fra Grontmij/Carl Bro over lavfrekvent støj. Der er tale om en rapport baseret på en orienterende måling. Målingen viste et lavfrekvent støjniveau ($L_{pA,10-160\text{ Hz}}$) på 35 dB(A), hvor Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi er 20 dB(A) for beboelsesrum i tidsrummet kl. 18.00 – 07.00. Det anføres således i den rapport, som Grontmij/Carl Bro har udarbejdet, at der ikke er tvivl om, at den vejledende støjgrænse er overskredet.

Efter flere drøftelser med værket om afhjælpning af problemerne og efter at have fremsendt forvarsel af 15. oktober 2007 meddelte Hjørring Kommune den 29. november 2007 et tillæg til den eksisterende miljøgodkendelse, hvori der fastsættes følgende vilkår om lavfrekvent støj og infralyd:

” Vilkår 20a. - Virksomhedens bidrag til lavfrekvent støj og infralyd, målt indendørs må maksimalt udgøre:

Anvendelse		Lavfrekvent støj A-vægtet lydtryksniveau (10 – 160 Hz), dB	Infralyd G-vægtet infralydsniveau dB
Beboelsesrum, herunder i børneinstitutioner og lign.	Aften/nat, Kl. 18.00 – 07.00	20	85
	Dag Kl. 07.00 – 18.00	25	
Kontorer, undervisnings- lokaler og andre lignende støjfølsomme rum		30	85

Øvrige rum i virksomheder		35	90
---------------------------	--	----	----

Tillægget blev meddelt som et påbud i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 41.

Det anførtes i klagevejledningen, at en klage ikke har opsættende virkning, med mindre Miljøklagenævnet bestemmer andet.

Klagen

Advokat Vivi Nørgaard har ved brev af 20. december 2007 på vegne af Tårs Varmeværk a.m.b.a., påklaget Hjørring Kommunes afgørelse af 29. november 2007 til Miljøklagenævnet.

Det anføres i klagen som principal påstand, at afgørelsen er ugyldig, idet den er utilstrækkelig begrundet, og at der savnes dokumentation for nødvendigheden af de stillede krav, samt at der er fejl i klagevejledningen, idet det fremgår af klagevejledningen, at en klage ikke skal tillægges opsættende virkning, hvilket ikke er rigtigt.

Som subsidiær påstand anføres, at påbuddet er i strid med miljøbeskyttelseslovens bestemmelser, idet der ikke er tale om en så væsentlig forurening, som forudsættes for anvendelse af lovens § 41, samt at kommunen er bundet af den eksisterende miljøgodkendelse og derfor er afskåret fra at meddele yderligere påbud efter § 41, jf. § 41 a. Det anføres yderligere, at der ikke er påvist forhold, som kan begrunde fravigelse af den 8-årige retsbeskyttelse, jf. § 41 a, stk. 2.

Som mere subsidiær påstand anføres, at den fastsatte frist for overholdelse af påbuddet til 1. marts 2008 medfører uforholdsmæssig ulempe og uforholdsmæssigt store omkostninger for Tårs Varmeværk. Det nævnes i denne forbindelse at udbedringsudgifterne anslås at andrage ca. kr. 500.000,00, hvortil kommer driftstab i forbindelse med udbedringsarbejderne. Det anføres derfor, at værket i givet fald bør have mulighed for at foretage udbedringen i sommerperioden, idet arbejderne vil nødvendiggøre en nedlukningsperiode på ca. 10 dage.

Endelig anføres, at der ikke foreligger forhold, der medfører, at klagen ikke tillægges opsættende virkning.

Nye oplysninger

Ved skrivelse af 15. januar 2008 har Hjørring Kommune fremsendt sagen til Miljøklagenævnet. Det anføres i denne forbindelse, at Hjørring Kommune anerkender, at formuleringen om, at klage ikke har opsættende virkning ikke er korrekt. Kommunen finder imidlertid ikke, at dette medfører, at afgørelsen er ugyldig.

Advokat Vivi Nørgaard har den 5. februar 2008 fremsendt uddybende bemærkninger til klageskrivelsen af 20. december 2007.

Det anføres således bl.a., at de foreliggende målinger ikke er tilstrækkelige til at fastslå, at grænseværdierne er overskredet i et sådant omfang, at påbud kan komme på tale, hvorfor begrundelsen for det meddelte påbud ikke er tilstrækkeligt dokumenteret.

Endvidere anføres, at Hjørring Kommune ikke har foretaget en konkret vurdering af sagen og herunder bl.a. har undladt at foretage en konkret vurdering af det omhandlede område. Der bør i denne forbindelse tages hensyn til, at såvel virksomhed som klagers bolig er beliggende i et erhvervsområde.

Med hensyn til spørgsmålet om 8 års-retsbeskyttelsen, jf. miljøbeskyttelseslovens § 41 a, anføres, at denne bør regnes fra Hjørring Kommunes skrivelse af 6. april 2006, hvori kommunen oplyser, at udskiftning af varmeværkets motor ikke er godkendelsespligtig.

Ved skrivelse af 12. februar 2008 har Lars Møller Pedersen, Søholmvej 41, Tårs, som er nabo til varmeværket, anført, at værket fortsat giver anledning til uacceptable støjgener.

Advokat Vivi Nørgaard, har den 28. oktober 2008 oplyst, at Tårs Fjernvarmeværk har foretaget flere undersøgelser af værket med henblik på at afklare årsagerne til problemerne med lavfrekvent støj. Imidlertid er det endnu ikke lykkedes at finde en løsning.

Hjørring Kommune har den 13. januar 2009 anført, at værket på nuværende tidspunkt har haft mindst to år til at få løst problemerne.

Miljøklagenævnets bemærkninger

Miljøklagenævnet skal indledningsvis bemærke, at klager over påbud og forbud i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 95 har opsættende virkning, medmindre Miljøklagenævnet bestemmer andet. Miljøklagenævnet kan imidlertid tilslutte sig bemærkningerne i Hjørring Kommunes brev af 15. januar 2008, om at kommunens fejlagtige oplysning om klagens ikke-opsættende virkning ikke kan bevirke, at afgørelsen er ugyldig.

Den i sagen omhandlede virksomhed er omfattet af listen over godkendelsespligtig virksomhed efter miljøbeskyttelseslovens § 33.¹

Udvidelser eller ændringer af sådanne virksomheder er godkendelsespligtige, såfremt udvidelsen eller ændringen medfører forøget forurening, jf. § 33, stk. 1, 2. punktum.

I det foreliggende tilfælde har Hjørring Kommune imidlertid den 6. april 2006 meddelt varmeværket, at den nye gasmotor ikke kræver fornyet miljøgodkendelse. Udtalelsen, der blev afgivet på baggrund af modtagne oplysninger fra virksomheden, er i overensstemmelse med det almindelige udgangspunkt ved afgørelse af spørgsmålet om godkendelsespligt i forbindelse med reparation/udskiftning af enkeltdele i et produktionsanlæg, hvorefter sådanne tiltag i almindelighed ikke anses for godkendelsespligtige, under forudsætning af, at disse ikke giver anledning til forøget forurening.

Nævnet har på det foreliggende grundlag ikke bemærkninger til, at Hjørring Kommune, da det efterfølgende har vist sig, at denne forudsætning ikke er opfyldt, har søgt forholdet reguleret ved udstedelse af påbud og ikke ved krav om gennemførelse af en egentlig godkendelsesbehandling. Nævnet bemærker herved, at virksomheden har indrettet sig på kommunens med-

¹ Jf. bekendtgørelse nr. 1640 af 13. december 2006 om godkendelse af listevirksomhed (godkendelsesbekendtgørelsen), bilag 2, punkt G 201: "Kraftproducerende anlæg, varmeproducerende anlæg, gasturbineanlæg og gasmotoranlæg med en samlet indfyret effekt på mellem 5 og 50 MW."

delelse, og at godkendelsesmyndighedens afgørelse af spørgsmål om godkendelsespligt ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, jf. miljøbeskyttelseslovens § 37.

Det er en konsekvens af, at ændringen ikke er miljøgodkendt, at der ikke er knyttet nogen retsbeskyttelse til denne i forhold til efterfølgende påbud om afhjælpning af miljømæssige gener. Nævnet bemærker i øvrigt, at den 8-årige retsbeskyttelse i forhold til den oprindelige godkendelse af virksomheden er udløbet, idet denne godkendelse er meddelt den 21. juli 1993.

For virksomheder omfattet af godkendelsesbekendtgørelsens punkt G 201 er der i bekendtgørelsens bilag 5 afsnit 2 indsat standardvilkår. I henhold til § 19 i godkendelsesbekendtgørelsen finder de omhandlede standardvilkår anvendelse ved revurdering af miljøgodkendelse af disse virksomheder.

Vilkår om støj, herunder om lavfrekvent støj og infralyd, er imidlertid ikke omfattet af standardvilkårene, da støjvilkår fastsættes på baggrund af omgivelsernes karakter og anvendelsen af bygninger. Dette indebærer, at støjvilkår, jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 15, stk. 1, skal fastsættes særskilt.

Da der i den foreliggende sag alene har været tale om støjmæssige problemer, er det Miljøklagenævnets opfattelse, at Hjørring Kommune har været berettiget til at fastsætte vilkår om lavfrekvent støj og infralyd som supplement til den eksisterende miljøgodkendelse, uden at være bundet til samtidig at foretage en revurdering af anlæggets miljøgodkendelse med anvendelse af standardvilkårene i godkendelsesbekendtgørelsens bilag 5, afsnit 2.

Med hensyn til de målinger, der har ligget til grund for Hjørring Kommunes påbud, anføres det i brev af 29. juni 2007 fra Grontmij/Carl Bro, at målingerne alene er af orienterende karakter, men at der ikke er tvivl om, at den vejledende støjgrænse i Miljøstyrelsens Orientering nr. 9/1997 "Lavfrekvent støj, infralyd og vibrationer i eksternt miljø", er overskredet. Målingen er efter det oplyste foretaget i overensstemmelse med retningslinierne i Orienteringens afsnit 3.4 om måling af lavfrekvent støj og infralyd.

Støjgrænserne for lavfrekvent støj i Miljøstyrelsens Orientering nr. 9/1997 er for beboelsesrum fastsat til 25 dB(A) i dagtimerne (kl. 07 – 18) og til 20 dB(A) om natten (kl. 18.00 – 07). Det er præciseret i Miljøstyrelsens Orientering (afsnit 3.5), at det er sandsynliggjort, at der foreligger en væsentlig ulempe, såfremt en konkret måleværdi overskrider den pågældende grænseværdi. En overskridelse af den vejledende grænseværdi giver derfor grundlag for indgriben. De orienterende målinger udført af Grontmij/Carl Bro viste et lavfrekvent støjniveau på 35 dB(A), dvs. en overskridelse af den vejledende støjgrænse om natten med 15 dB(A).

I Miljøstyrelsens Orientering nr. 9/1997, er grænseværdierne fastsat for henholdsvis a) beboelsesrum (herunder i børneinstitutioner o. lign), b) kontorer, undervisningslokaler mm, samt c) øvrige rum. Det er således rummenes anvendelse, der er afgørende for hvilken grænseværdi, der er gældende for lavfrekvent støj og infralyd. Der tages ikke som i Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 om eksternt støj fra virksomheder hensyn til hvilken områdetype, de berørte ejendomme er beliggende i.

Uanset, at der alene er tale om en orienterende måling er det Miljøklagenævnet opfattelse, at målingen udført af Grontmij/Carl Bro er tilstrækkelig dokumentation til bedømmelse af sagen. Den foreliggende måling viser således en så betydelig overskridelse af de vejledende

støjgrænser, at disse med sikkerhed må anses for overskredet. Et krav om en akkrediteret støjmåling skulle i givet fald rettes mod fjernvarmeværket, hvilket ville medføre yderlige omkostninger.

Det skal bemærkes, at der er tale om en konstant og ensartet støjpåvirkning, når værket er i drift, hvor den dominerende tone (ved ca. 31 Hz) genfindes i støjspektret i maskinrummet. Der er således ikke tale om noget kompliceret støjbillede, eller om, at der efterfølgende er foretaget ændringer i driften af værket, således at støjen kunne være ændret, og en ny støjmåling have været påkrævet.

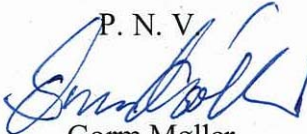
Det anføres i klagen af 20. december 2007, at værket bør have mulighed for at foretage udbedringen på et tidspunkt, hvor driftstabet vil være mindst muligt. Det anføres i denne forbindelse, at selve udbedringsudgifterne anslås at andrage ca. 500.000,00, hvortil kommer driftstab, da værket skal lukkes ned i ca. 10 dage.

Efter nævnets opfattelse har værket haft god tid til at afklare forholdene omkring hensigtsmæssige løsningsmuligheder, herunder at finde en løsning, som er økonomisk overkommelig. Imidlertid finder nævnet, at der bør tages hensyn til fjernvarmeværkets kunder, således at nedlukningen ikke sker i de koldeste måneder.

På baggrund af ovenstående bemærkninger finder Miljøklagenævnet, at Tårs Varmeværk senest den 1. maj 2010 skal dokumentere, at værket overholder de grænseværdier, som fremgår af Hjørring Kommunes påbud af 29. november 2007.

Miljøklagenævnets afgørelse

Hjørring Kommunes påbud til Tårs Varmeværk stadfæstes med ændring af fristen for eftervisning af overholdelsen af de fastsatte støjgrænser til 1. maj 2010.

P. N. V.

Gorm Møller

Denne afgørelse er sendt med elektronisk post til

Hjørring Kommune, teknik og miljø, Jørgen Fibirgersgade 20, 9850 Hirtshals

samt pr. brev til.

Adv. Vivi Nørgaard, Brink Seidelinsgade 9, 9800 Hjørring

Lars Møller Petersen, Søholmvej 41, 9830 Tårs